



КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ
1164 София, бул. "Христо Смирненски" N1; тел: 02/969 20 73;
Факс 02/969 20 70; www.kiip.bg; e-mail: kiip@mail.bg;

Изх.№ КИИП-ЦУ- 204/28.10.2020 г.

ДО
Г-Н ИСКРЕН ВЕСЕЛИНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО РЕГИОНАЛНА ПОЛИТИКА,
БЛАГОУСТРОЙСТВО И МЕСТНО САМОУПРАВЛЕНИЕ КЪМ НС

Относно: Становище на КИИП по Общ законопроект за ИД на ЗУТ, № 053-04-31,
внесен от Комисията по регионална политика, благоустройство и местно
самоуправление към НС на 22.10.2020 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЕСЕЛИНОВ,

Във връзка с обсъждането на Общ законопроект за изменение и допълнение на
Закона за устройство на територията, № 053-04-31, внесен от Комисията по
регионална политика, благоустройство и местно самоуправление към НС на
22.10.2020 г., приложено Ви изпращам становище на Камара на инженерите в
инвестиционното проектиране (КИИП).

ПРИЛОЖЕНИЕ: Съгласно текста.

С уважение,

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ

Председател на УС на КИИП

Становище

на КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ (КИИП)

ОТНОСНО: Общ законопроект за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията, № 053-04-31, внесен от Комисията по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление към НС на 22.10.2020 г.,

Относно §28, т. 1:

§ 28. В чл. 142 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 5:

а) точка 3 се изменя така:

„3. изискванията на нормативните актове по всяко от основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 и изискванията по чл. 169, ал. 3;“

б) създава се нова т. 7:

„7. националните изисквания за влагане на строителните продукти в строежите на предвидените в проекта експлоатационни характеристики на строителните продукти;“

Предложение по подточка а):

Предлагаме подточка а) да отпадне изцяло и да остане старият текст, както следва:

„3. (изм. - ДВ, бр. 101 от 2015 г.) изискванията по чл. 169, ал. 1 и 3“

Мотиви:

Предложеното изменение не води до подобрене или промяна на смисъла по същество. Текстът става по-неясен и ненужно усложнен. В чл. 169, ал. 1 и 3, е казано недвусмислено, че става въпрос за „изискванията на нормативните актове“ към цитираните в всяка от двете алинеи подточки.

Предложение по подточка б):

Предлагаме следното съдържание на т. 7:

„7. националните изисквания за влагане на строителни продукти в строежите;“

Мотиви:

Допълнителните уточнения, че става въпрос за инвестиционния проект и за характеристиките на строителните продукти, са ненужни, тъй като произтичат съвсем ясно от текста на самия чл. 142, както и наредбите за влагане на строителни продукти.

Относно §28, т. 5:

5. В ал. 10, изречение второ след думата „проект“ се добавя „и изготвя доклад, съдържащ задължително оценка за изпълнението на изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 3, 5 и 7“.

Предложение:

Горният текст да се преработи, както следва:

„и изготвя доклад, съдържащ задължително оценка за изпълнението на изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 5 и чл. 169, ал. 1, т. 1 и 2“.

Мотиви:

Като се вземат в предвид предложените в §28, т. 1 и 2 на настоящия ЗИД на ЗУТ, техническият контрол по част „конструктивна“ ще бъде задължен да дава становища за съответствие със следните изисквания:

- съгласно чл. 169 ал. 1 (цитиран в чл. 142, ал. 5, т. 3):
 1. механично съпротивление и устойчивост;
 2. безопасност в случай на пожар;
 3. хигиена, здраве и околна среда;
 4. достъпност и безопасност при експлоатация;
 5. защита от шум;
 6. икономия на енергия и топлосъхранение;
 7. устойчиво използване на природните ресурси;
- съгласно чл. 169 ал. 1 (цитиран в чл. 142, ал. 5, т. 3):
 1. опазване на защитените зони, на защитените територии и на другите защитени обекти и на недвижимите културни ценности;
 2. намаляване на риска от бедствия;
 3. физическа защита на строежите.
- съгласно чл. 142, ал. 5, т. 5: пълнотата и структурното съответствие на инженерните изчисления;
- съгласно чл. 142, ал. 5, т. 7: съответствието с националните изисквания за влагане на строителните продукти в строежите на предвидените в проекта експлоатационни характеристики на строителните продукти.

Голяма част от изискванията излизат извън обхвата на проекта по част „строително-конструктивна“ и задълженията на техническия контрол. По тези въпроси, той няма необходимата компетентност и професионална квалификация. От друга страна, те дублират задълженията на независимия строителен надзор, който трябва да даде оценка за същите изисквания, но по всички части на проекта.

Основните и най-важни задължения на техническия контрол трябва да бъдат проверка на верността, пълнотата и съответствието на представените записки, чертежи и изчисления на строителната конструкция с нормативните изисквания, с което да се гарантира механичната цялост, устойчивост и експлоатационна пригодност на строежа. Тази дейност е достатъчно обемна и отговорна сама по себе си.

Относно §30:

Предлагаме да отпадне § 30 В чл. 144, (1), т.7

Мотиви:

В изпълнение на решение №704 на Министерски съвет от 2018г. е констатирана необходимостта от подобряване на модела на административното обслужване.

В тази връзка си позволяваме да Ви уведоим за допуснатото дублиране на съгласувателни и одобряващи процедури, които не са в унисон с целта на решение №704 ма МС от 2018г.

Законопроектът като цяло има за цел подобряването на административното обслужване и намаляване на административната тежест за гражданите и бизнеса чрез уеднаквяване броя и вида на изискващите се документи за една и съща услуга.

С предложението за отмяна на разпоредбата на чл.143 и изменение на чл. 144 от ЗУТ реално не се постига целта за подобряване и намаляване на административната тежест за гражданите и бизнеса. На практика разпоредбите на чл. 143 от ЗУТ за оценка на съответствие на проектната документация с основните изисквания към строежа, изготвена от консултант по чл.142, ал. 6, т.2 и положително становище, издадено от органите за пожарна безопасност и защита на населението за строежите от първа, втора и трета категория са пренесени механично в т.6 и т.7 от ал.1 на чл. 144 от ЗУТ.

Реално с т.6 и т.7 от чл. 144 на ЗИД за ЗУТ се дублират едни и същи изисквания за съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти. За строежите от първа, втора и трета категория по смисъла на чл. 144, ал.1, т.6 и т.7 при съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти гражданите и бизнеса веднъж възлагат оценка за съответствие на проекта с основните изисквания към строежа от консултант и същата по характер оценка се вменява като изискване за положително становище, издадено от органите за пожарна безопасност по смисъла на т.7 от чл.144 на ЗУТ.

Считаме, че това дублиране на съгласувателни и одобряващи процедури не е в посока на поставената цел за облекчаване на административната тежест за гражданите и бизнеса.

Относно §42

Предложение по § 42: Във връзка с предложението за промяна в Чл. 167, ал. 1, т 2 да се допълни и да добие вида:

2. членовете на органите на управление на юридическото лице или едноличния търговец, както и наетите от тях по трудов или друг договор физически лица, **които извършват строителен надзор** са специалисти със завършено висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър" и притежават техническа правоспособност по чл. 229, имат **най-малко 7 години** стаж по специалността, не са допуснали и/или извършили повече от две нарушения по този закон и нормативните актове по прилагането му през последните три години преди подаване на заявление за вписване в регистъра и не са осъждани за умишлени престъпления от общ характер на лишаване от свобода, както и за престъпления, свързани с упражняване на професията, освен ако не са реабилитирани; **наетите по трудов или друг договор физически**

лица, които извършват оценка за съответствие на инвестиционните проекти са специалисти със завършено висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър", притежават техническа правоспособност по чл. 229 и чл.230, ал.1 и имат най-малко 7 години стаж като проектант с пълна проектантска правоспособност по съответната специалност;

Мотиви:

1. Не е редно оценката за съответствие на инвестиционните проекти да се извършва от лица без нужния стаж като проектант с пълна проектантска правоспособност;
2. Трябва стажа по специалността за оценката за съответствие на инвестиционните проекти да е в областта на проектирането.

Относно §43:

§ 43. В чл. 168 ал. 6 се изменя така: „(6) След приключване на строително-монтажните работи лицето, упражняващо строителен надзор, изготвя окончателен доклад до възложителя. Окончателният доклад трябва да бъде съставен и подпечатан от лицето, упражняващо строителен надзор, и подписан от управителя на фирмата консултант и от всички квалифицирани специалисти, определени за надзор на строежа по съответните части. Докладът задължително съдържа оценка за изпълнението на следните условия:

Предложение по т.4:

... 4. изпълнение на строежа ПРИ ПЪЛНО СПАЗВАНЕ НА ОДОБРЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ, В Т.Ч. с изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3;

...5. съответствие на вложените строителни продукти В СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРЕДПИСАНИТЕ СТРОИТЕЛНИ ПРОДУКТИ В ОДОБРЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ, В Т.Ч. с изискванията на чл. 169а, ал. 1;

Мотиви:

Много често се извършват нерегламентирани промени в основния инвестиционен проект, в т.ч. и замяна на едни строителни продукти с други и фактически се подменят предписанията на проектанта, а понякога в процеса на строителство нерегламентирано се променя със съществени изменения цялостно и основния инвестиционен проект.

Относно §50:

Предложение по § 50: Във връзка с предложението за промяна в Чл. 222, ал. 2 да се създаде още една нова точка 12 със следния текст:

Чл. 222, ал. 2

Нова точка 12: проверките по т. 10 и т. 11 се извършват от служители на ДНСК с проектантски стаж с ППП по съответната специалност не по-малко от 10 год.